

12.3.2015

ועדה מיוחדת לפי סעיף 44(א) לפקודת הרופאים (נוסח חדש) התשל"ו - 1976

לכבוד

שר הבריאות

דין וחשבון לפי סעיף 44(ה) לפקודת הרופאים

(נוסח חדש) התשל"ז - 1976

בעניין:

ד"ר בועז לב, המשנה למנכ"ל, משרד הבריאות באמצעות ב"כ, עו"ד יונתן ברג  
ועו"ד שני ארז מלשכת היועצת המשפטית, משרד התובע הראשי, משרד  
הבריאות ירושלים.

הקובל

נגד

ד"ר אריה אבני, רופא מורשה, בעל רישיון [REDACTED], בעל  
תואר מומחה בכירורגיה כללית.

הנקבל

1. הקובלנה-

ביום 30.9.2013 הגיש ד"ר בועז לב המשנה למנכ"ל של משרד הבריאות,  
קובלנה נגד הנקבל (להלן הקובלנה). בכך שפרסם דברי השמצה פוגעת נגד  
ציבור הרופאים ואנשי משרד הבריאות בנוגע למילוי תפקידים. התנהגות  
שאינה הולמת רופא מורשה כאמור בסעיף 41 (1) לפקודת הרופאים (נוסח  
חדש), התשל"ז 1976 (להלן: "הפקודה").

## 2. הוועדה:-

שר הבריאות מינה את הח"מ להיות וועדה שתדון בקובלנה (להלן: "הוועדה").

3. בהכרעת דין מיום 18.9.2013 הרשיעה הוועדה את הנקבל בעובדות ובעבירות שיוחסו לו בכתב הקובלנה – הרשעה בעבירה לפי סעיף 41(1) לפקודה.

בישיבה מיום 3.11.2013 השמיעו הצדדים את הסיכומים לעניין אמצעי המשמעת שיש להטיל על הנקבל.

## 4. דיון והמלצה:

בכ' הקובל, בסיכומים לעניין אמצעי המשמעת, טענה כי הנקבל אינו מעוניין להפסיק את הכתיבה הבוטה באתר האינטרנט ולראיה הגישה לוועדה שני מוצגים ת/9 ות/10 (ללא התנגדות הנקבל) – מאמרים מאתר האינטרנט של הנקבל. בכ' הקובל סבורה שיש פוטנציאל של נזק מאוד חמור בהתנהגותו של הנקבל, שאדם בעל הסמכה כרופא מציג עמדות שהן גם מזלזלות בממסד הרפואי וברופאים אחרים, וגם אינן מבוססות על הידע הרפואי הקיים וסותרות בעצם את שיטות הטיפול המקובלות. אדם שכותב דברים כאלה לא יכול להיות בעל רישיון לעסוק ברפואה.

לדבריה כדי להימנע מלהגיע למצב של אמצעי משמעת, לו האתר של הנקבל היה נסגר, אז כנראה היו מבקשים עונש קל יותר. הטוב ביותר היה לו לוועדה סמכות לאסור את הפרסומים באתר האינטרנט, אך נראה שהנקבל ממשיך לכתוב באתר, ולוועדה אין סמכויות כאלו,

עונשים של התראה ונזיפה לא יספקו. הדרך היחידה להגן על הציבור היא למנוע מהנקבל להמשיך ולעסוק ברפואה ולשלול את רישיונו ואז גם המשמעות של הדברים שנכתבו, מבחינת הציבור, תהיה שונה ופחות מזיקה כי זה דברים

שכותב סתם אדם ולא רופא מורשה. לו הייתה אפשרות לתת עונש על תנאי או לתת הגבלות שונות זה היה "נהדר". לפיכך בכ' הקובל מבקשת להטיל על הנקבל התלייה רישיונו לתקופה של שנה, שנתיים ומשאירה את פרק הזמן לשיקול דעת הוועדה.

הנקבל, בסיכומים לעניין אמצעי המשמעת, טען כי אין זה משנה אם הרישיון יילקח ממנו אם לאו. הדבר יגיע לבתי משפט גבוהים יותר. המטרה שלו היא להביא לתשומת לב הציבור ומערכת הבריאות את הנושאים עליהם הוא מתריע כמו מותם של 11000 חולי-סרטן בשנה, הטיפולים הכימותרפיים המזיקים, הנזקים שגורמת שתית חלב, ומחדלי ראשי משרד הבריאות בטיפול בנושאים אלו. אם הוועדה תגזור כך או אחרת "ממילא אני מאמין באמונה שלמה שהדרך שלי צודקת". הוא לא יפסיק את דרכו. החוב שלו הוא לעם שלו, לאדם בישראל, לא למשרד כל שהוא. זה תפקידו כרופא לדאוג לחולה. מותר לרופא לכתוב שמי שהוא פוגע בחולה, הוא לא יכול לשתוק. הכינוסים המדעיים לא שווים, הם מובלים ע"י התעשייה של הכימותרפיה והם מריונטות. מה שקורה בישראל זה פשוט הרג אנשים. ניסה לפנות למשרד הבריאות ולא נענה. כשהוער לנקבל ע"י הוועדה כי התבטאויותיו הן בוטות וגסות ואינן תרבות של דיבור, כתיבה מכובדת ואתיקה רפואית, תשובתו הייתה "אני לא בהסתדרות של האתיקה". הנקבל הסכים, לאור הערת הוועדה, כי המילים בהן השתמש הן בוטות, אני חצוף ורע". כשפוגעים בעם שלי אני לא שותק כל המילים כשרות הכל כשר. לאור הערת הוועדה, הנקבל מסכים כי מהיום והלאה מילים אלה לא יכנסו למאמרים שלו. כל המילים שבאו בטענות כלפיו הוסרו מהמאמרים שכתב. אשר למילים "הרופאים של היום הם "פושר" של יצרניות כימיקלים" - הנקבל עומד על זה. בהמשך אמר כי עבר על כל המאמרים ואת זה לא ראה. הנקבל מסכים כי המילים שכתב וההשמצות-פוגעות וקשות. לדבריו הוא ניקה את כל המילים הבוטות מהאתר מלבד אולי חלקי מילים שלא שם לב. הוא כתב את הדברים מתוך זעם ממושך גם בשל כעסו על פטירת אשתו לאחר שנות סבל מסרטן. הוא מבטיח לכתוב להבא את דבריו נקיים מהתבטאויות אם כי יכתוב דברים חריפים והוא מוכן לקבל את המוטו שהוצע לו ע"י הוועדה "דברי חכמים בנחת

נשמעים". הנקבל סיפר כי הוא נכה צה"ל והכנסתו בנויה מגמלה שהוא מקבל ממשרד הביטחון. הוא משאיר להחלטת הוועדה את אמצעי המשמעת שיוטלו עליו.

כאמור הוועדה הרשיעה את הנקבל בהכרעת הדין מיום 18.9.2013. הוועדה מצאה כי התבטאויותיו של הנקבל כלפי הרופאים וראשי משרד הבריאות היו קשים, בוטים ומשפילים, ומהווים התנהגות שאינה הולמת רופא, וזאת לפי סעיף 41(1) לפקודה.

הוועדה רואה בחומרה יתרה את התבטאויותיו של הנקבל כלפי ראשי משרד הבריאות וכלפי ציבור הרופאים. מעבר להיותן התבטאויות בוטות ואלימות כלפי גופים ממלכתיים ואנשי מקצוע- הן מסוכנות ועלולות להסב נזק לציבור, לאובדן אמון הציבור במערכת הבריאות, ברופאים המטפלים ובתרופות להן הוא ניזקק שאותן הרופאים נותנים לחולים. אמירות אלה בהיותן מופצות באתרי האינטרנט חשופים לעין כל הדיוט, עשויות לגרום נזק בלתי הפיך לחולים הנזקקים לתרופות, לטיפולים רפואיים ובמיוחד לטיפולים כימותרפיים.

הנקבל לא בחל להשתמש בביטויים מעליבים ומעוררי סלידה ושאת נפש, ובתיאורים הלקוחים מתחתית תהום אשפת השפה. הנקבל למרות שננזף בעבר בגין התבטאויותיו והוזהר מלחזור על התנהגותו – המשיך בסורו ופרסם מאמרי שטנה מעליבים ומשפילים.

הוועדה סבורה כי יש לצפות מרופא להביע את דעתו במילים ובניסוחים תרבותיים תוך שמירה על כללי האתיקה וכבוד בקרב חברים למקצוע ורשויות ממלכתיות.

לקולא רשמה הוועדה לפניה, את הפנמתו של הנקבל להתנהגותו והודעתו כי מחק וימחק כל התבטאויותיו הבוטות מהמאמרים שכתב ובעתיד לא ישתמש במילים כאלו. כמו כן התחשבה הוועדה בהיותו של הנקבל נכה צה"ל.

לאור כל האמור לעיל הוועדה, בדעת רוב, ממליצה בפני כבוד השר להונלות את רישיונו של הנקבל לתקופה של חודש ימים.

בדעת מיעוט סובר חבר הוועדה פרופ' יוסף אלידן כי חומרת התנהגותו של הנקבל מצדיקה החמרה בעונש ויש להטיל על הנקבל התליית רישיון לשנה.



יגאל חיות, עו"ד  
נציג היועמ"ש לממשלה

פרופ' יוסף אלידן, חבר

דר' פאולה רושקה, יו"ר